



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Saneringsbesluit A1 Lochem – Azelo

Nota van Antwoord





Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

**Nota van Antwoord
Ontwerp Saneringsplan
A1 Lochem – Azelo**

Datum	mei 2018
Status	Definitief

Inhoudsopgave

1	Inleiding en Leeswijzer	4
2	Beantwoording zienswijzen.....	6
	Bijlage 1 Overzicht vindplaats zienswijzevragen.....	21

1 Inleiding en Leeswijzer

1.1 Aanleiding en doel Nota van Antwoord

Het voornemen

De Rijksweg A1 vormt een belangrijke verbinding tussen de economische gebieden in de Randstad, de Stedendriehoek, de regio Twente en het Noord- en Oost-Europese achterland. Een goede doorstroming op deze economische route is van essentieel belang. Ondanks een aantal korte termijnmaatregelen neemt de verkeersdruk op de A1 steeds meer toe. Het Rijk en de regionale partners hebben in een verkenning gezamenlijk vastgesteld dat rond 2020 dermate grote knelpunten op de A1 ontstaan dat een structurele capaciteitsuitbreiding van de A1 op het traject Apeldoorn-Azelo noodzakelijk is.

De procedure

Ten behoeve van een structurele capaciteitsuitbreiding van de A1 op het traject Apeldoorn-Azelo is in de planuitwerkingsfase toegewerkt naar een Tracébesluit (hierna: TB). In het TB wordt het definitieve tracé planologisch vastgelegd.

Voorafgaand aan het TB is het Ontwerp-Tracébesluit (hierna: OTB) opgesteld. In het OTB is het bestuurlijk voorkeursalternatief verder uitgewerkt om tot het definitieve TB te komen. Tegelijkertijd met het OTB is het Ontwerp-Saneringsplan (OSP) A1 Deventer-Oost – Azelo opgesteld.

Het OSP omvat dat deel van het traject, waar de aanpassing van de A1 niet leidt tot een wijziging van de geluidproductieplafonds, zodat de sanering daar autonoom afgehandeld dient te worden.

Het OSP heeft in dezelfde periode als het OTB gedurende 6 weken, van 30 juni 2017 tot en met 10 augustus 2017 ter inzage gelegen. Tijdens deze periode kon een ieder (gemeenten, bewoners, bedrijven en overige partijen) een inspraakreactie indienen via het Platform Participatie. Op het OSP zijn 33 inspraakreacties binnengekomen, alle unieke. Buiten de termijn zijn geen zienswijzen binnengekomen.

Wijziging omvang Saneringsplan

Het OSP had betrekking op het deel van het traject van de A1 tussen Apeldoorn en knooppunt Azelo waar het project niet leidde tot een wijziging van de geldende geluidproductieplafonds: het traject tussen de aansluiting Deventer-Oost en het knooppunt Azelo.

Met de actualisatie in het TB, waar gebruik wordt gemaakt van verkeersprognoses voor 2036 uit het NRM2017, bleek dat de overschrijdingen van de geluidproductieplafonds zich doorzetten in oostelijke richting tot de aansluiting Lochem. Het Saneringsplan heeft daardoor betrekking op een korter traject, tussen de aansluiting Lochem en het knooppunt Azelo.

Zienswijzen die niet meer van toepassing zijn op het Saneringsplan

Door de wijziging van het bereik van het Saneringsplan zijn er zienswijzen op het Ontwerp-Saneringsplan ingediend, die nu van toepassing zijn op het Tracébesluit. De woningen van deze indieners liggen langs het wegvak tussen

de aansluiting Deventer-Oost en de aansluiting Lochem. In deze Nota van Antwoord zijn deze zienswijzen in paragraaf 2.2 opgenomen. De beantwoording bestaat uit een doorverwijzing naar de Nota van Antwoord bij het Tracébesluit.

Zienswijzen die niet van toepassing zijn op het Saneringsplan

In paragraaf 2.3 zijn zienswijzen opgenomen, die niet van toepassing zijn op het Saneringsplan. Het gaat hierbij om woningen die in het onderzoeksgebied van het TB liggen of onderwerpen behandelen waar het Saneringsplan niet op ziet. De beantwoording bestaat uit een doorverwijzing naar de Nota van Antwoord bij het Tracébesluit.

Doel van voorliggende Nota van Antwoord

Met deze Nota van Antwoord wordt antwoord gegeven op alle ingebrachte inspraakreacties en is de beantwoording transparant. De ingebrachte reacties hebben niet geleid tot andere maatregelen in het kader van sanering, maar wel in het aantal woningen waarbij de sanering met het Saneringsplan is afgehandeld.

1.2 Methode van Beantwoording

In de Nota van Antwoord zijn de binnengekomen unieke inspraakreacties behandeld. Iedere inspraakreactie is door de Directie Participatie voorzien van een registratienummer, dit vanwege de bescherming van de privacy van de indieners. De indieners zijn door de Directie Participatie geïnformeerd over het aan hen toegekende registratienummer.

1.3 Strekking van de zienswijzen en leeswijzer

In de volgende hoofdstukken zijn de zienswijzen te lezen met daarbij de reactie vanuit het bevoegd gezag.

Alle inspraakreacties hebben betrekking op het aspect geluid, waarbij in de meeste gevallen wordt aangegeven dat er aanvullende maatregelen zouden moeten worden getroffen. Andere aspecten die worden genoemd zijn luchtkwaliteit en hinder door het licht van matrixborden.

2 Beantwoording zienswijzen

2.1 Zienswijzen van toepassing op het Saneringsplan

1. **Indiener heeft een aantal zaken aangegeven, waarvan zij vermoedt dat deze niet goed zijn opgenomen in het akoestisch onderzoek bij het Ontwerp-Saneringsplan.**

Antwoord

Indiener heeft aangegeven dat een viertal woningen in de gemeente Wierden, die voor sanering zijn aangemeld bij het Bureau Sanering Verkeerslawaaai (BSV), ten onrechte niet zijn opgenomen in het akoestisch onderzoek.

De geconstateerde omissies zijn in het akoestisch onderzoek bij het Saneringsplan hersteld door deze woningen aan te duiden als saneringswoningen type A. Vanwege het gegeven dat de geluidbelasting bij volledig benut geluidproductieplafond niet hoger is dan 60 dB, is de sanering bij deze woningen afgehandeld.

Voor deze woningen behoeven geen maatregelen te worden afgewogen.

Indiener stelt dat bij de afweging van maatregelen ter hoogte van de woning aan de Hollanderdijk de maatregelpunten voor de gehele bestaande wal in rekening gebracht hadden moeten worden.

Het niet in rekening brengen van de maatregelpunten voor de gehele wal ter hoogte van deze woning is conform de methodiek van het Kader Doelmatigheidscriterium Geluidmaatregelen (KDMC). Door deze aanpak worden er voor bestaande maatregelen minder punten in rekening gebracht en is er in theorie meer budget voor aanvullende maatregelen beschikbaar. Bij deze woning maakt het echter niets uit: het beschikbare budget voor geluidbeperkende maatregelen is al veel lager dan de kosten die in rekening gebracht moeten worden voor de wal.

Indiener stelt dat de bestaande wal bij de Reintszijweg had moeten worden meegenomen in de afweging van doelmatige maatregelen.

De wal bij de Reintszijweg is niet meegenomen in het onderzoek, omdat deze wal niet als afschermend object in het geluidregister is opgenomen. Zoals hierboven benoemd, kan dat een positieve uitwerking op de afweging van maatregelen hebben. In de situatie bij de Reintszijweg maakt het echter niets uit.

Indiener stelt dat de woningen aan de Kartelaarsdijk 1 en 3 ten onrechte niet op het kaartmateriaal zijn opgenomen.

De woningen aan de Kartelaarsdijk 1 en 3 zijn niet op de kaart weergegeven omdat zij niet bij het BSV zijn aangemeld als saneringswoning en er ook geen sprake is van sanering type B, omdat de geluidbelasting in de situatie met volledig benut geluidproductieplafond niet hoger is dan 65 dB. Het zijn dus geen saneringswoningen die in het autonoom saneringsplan moeten worden opgenomen.

Indiener stelt dat het beschikbare budget voor de clusters 32, 33 en 34 groot genoeg is om tweelaags ZOAB op de A1 aan te leggen.

Het beschikbare budget reductiepunten voor deze clusters is inderdaad groter dan het aantal maatregelpunten dat nodig is om op dit deel van de A1

tweelaags ZOAB aan te leggen. Er wordt dan echter over het hoofd gezien dat conform art. 11 van de Regeling geluid milieubeheer eerst de maatregelpunten moeten worden afgetrokken voor de bestaande maatregelen. Aangezien er bij deze clusters geluidschermen en -wallen langs de A1 zijn aangelegd, is het budget daarmee opgebruikt.

2. Indiener stelt dat de geluidbelasting t.g.v. de verhoogde ligging van de A1 in Enter tot een verhoogde geluidbelasting leidt.

Antwoord

De woning van indiener ligt op grote afstand van de weg in de kern van Enter. De geluidbelasting bij de woning is lager dan 65 dB en de woning is in het verleden niet aangemeld voor sanering. De woning komt daarom niet in aanmerking voor sanering en is daarom niet in het akoestisch onderzoek opgenomen.

De rijksweg is in het verleden op het traject tussen de afslag Rijssen en de Morslaan verhoogd aangelegd en dat leidt per definitie tot een hogere geluidbelasting dan bij een weg op maaiveldligging. Buiten sanering om is de doelstelling van de wet om de geluidbelastingen niet onbeheerst te laten toenemen.

Het project Tracébesluit A1 Apeldoorn-Azelo omvat ter hoogte van Enter de verbreding van de rijksweg met één rijstrook in de middenberm. Uit het akoestisch onderzoek bij dit TB is gebleken dat deze wijziging niet leidt tot een overschrijding van de geldende geluidproductieplafonds. Op basis van deze resultaten kan geconcludeerd worden dat de geluidbelasting bij de woning van indiener ten gevolge van dit project niet hoger zal worden dan de geluidbelasting die nu op basis van de geldende geluidproductieplafonds is toegestaan.

3. Indiener verwacht met het project extra geluidoverlast in het dorp Enter vanwege de meest voorkomende zuidwestenwind.

Antwoord

Zoals hierboven aangehaald kan op het traject ter hoogte van de kern Enter worden voldaan aan de wettelijke normen. De geluidbelasting in het gebied zal na uitvoering van het project niet hoger zijn dan de geluidbelasting die op basis van de geldende geluidproductieplafonds zijn toegestaan.

4. Indiener stelt dat vanaf de afslag Rijssen tot de Wolvesweg geluidbeperkende maatregelen moeten worden getroffen om de geluidoverlast van de A1 te beperken.

Antwoord

Zoals hierboven aangehaald kan op het traject ter hoogte van de kern Enter worden voldaan aan de wettelijke normen. Langs het genoemde traject liggen enkele saneringsobjecten, waarvoor tweelaags ZOAB als doelmatige geluidbeperkende maatregel wordt aangelegd.

5. Indiener wil graag geluidwerende voorzieningen ten noorden van de A1, waar hij woont.

Antwoord

De woning van indiener is onderzocht in het akoestisch onderzoek bij het Saneringsplan. Hieruit is gebleken dat de maximale geluidbelasting bij de woning 61 dB bedraagt. In het verleden is de woning niet als saneringswoning aangemeld, waardoor er wettelijk gezien geen verplichting is om geluidbeperkende maatregelen te onderzoeken.

6. Indiener stelt dat het geluidniveau bij zijn woning ver boven de norm ligt en ziet graag dat er beplanting langs de rijksweg wordt aangebracht.

Antwoord

Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat de woning van indiener geen saneringswoning is: de woning is niet als saneringswoning aangemeld en de geluidbelasting bij de woning bij volledig benut plafond is niet hoger dan 65 dB. De geluidbelasting bij de woning van indiener bedraagt maximaal 62 dB, dat is niet hoger dan de norm die geldt om als saneringswoning te worden beschouwd.

Aangezien in de omgeving van de woning van indiener geen maatregelen worden getroffen zullen daar geen werkzaamheden plaatsvinden. Het aanbrengen van beplanting langs de rijksweg is op die locatie niet aan de orde.

Het geluidreducerend effect van beplanting is overigens gering en sterk afhankelijk van het type beplanting. Het is vaak wel zo dat de beleving van geluid verandert bij de aanwezigheid van beplanting: de geluidbron is dan aan het zicht onttrokken en het geluid wordt als minder aanwezig en minder storend ervaren. Het geluid van de beplanting zelf, bijvoorbeeld in de wind ritselende bladeren, kan bovendien het geluid van de weg onder bepaalde omstandigheden maskeren. Ter hoogte van de woning van de indiener is er geen verandering in de beplanting voorzien.

7. Indiener verwacht een toename van de geluidoverlast na verbreding van de A1.

Antwoord

De woning van indiener is in het Saneringsplan opgenomen als een te saneren woning. Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat ter hoogte van deze woning tweelaags ZOAB als bronmaatregel zal worden aangelegd. De geluidbelasting bij de woning van indiener neemt daardoor met ca. 3 dB af, van 68 naar 65 dB. Bij de woning van indiener is ook na het treffen van geluidbeperkende maatregelen nog sprake van een overschrijding van de streefwaarde van 60 dB. Als het Saneringsplan onherroepelijk is geworden en daarmee de geluidbelasting is vastgesteld, zal bij woning van indiener aanvullend onderzoek worden gedaan naar de geluidbelasting in de woning.

8. **Indiener geeft aan dat het hem bevreemd dat een onderzoek naar de geluidbelasting in zijn woning pas wordt gedaan nadat het besluit onherroepelijk is. Bovendien wordt niet aangegeven op welke termijn dat gaat gebeuren en onder welke omstandigheden een meting wordt uitgevoerd.**

Antwoord

Bij de woning van indiener is ook na het treffen van geluidbeperkende maatregelen nog sprake van een overschrijding van de streefwaarde van 60 dB. Pas nadat het Saneringsplan onherroepelijk is geworden en daarmee de geluidbelasting is vastgesteld, zal bij woning van indiener aanvullend onderzoek worden gedaan naar de geluidbelasting in de woning. Zolang het Saneringsbesluit nog niet onherroepelijk is, is het niet zeker dat de daarin opgenomen geluidbelasting op de gevel de juiste is.

Het onherroepelijk worden van het besluit is afhankelijk van externe factoren, zoals het aantal beroepen dat wordt ingesteld en de behandelingstermijn van deze beroepen. Na het onherroepelijk worden van het besluit wordt het onderzoek opgestart. In het besluit is nu opgenomen dat de geluidbeperkende maatregelen aan de gevel uiterlijk 31-12-2023 aangebracht zijn.

Dit onderzoek is in eerste instantie een onderzoek naar de staat van de woning, om vast te stellen of isolatiewaarde van de gevel voldoende is. Hierbij wordt de isolatiewaarde van de woning aan de hand van bouwtechnische kenmerken geschat en zo nodig aan de hand van een meting bij de woning bepaald. Deze meting vindt direct aan de gevel plaats en de weersomstandigheden zijn niet van invloed op deze meting. Als hieruit blijkt dat de wettelijk toegestane waarde wordt overschreden, dan worden isolerende maatregelen aan de woningen overwogen, zoals het dichten van kieren of het plaatsen van geluidwerend glas. De kosten van deze voorzieningen zijn voor rekening van Rijkswaterstaat, tenzij sprake is van achterstallig onderhoud. De eigenaar/bewoner heeft daarbij altijd het recht de aangeboden voorzieningen te weigeren. De eventuele gevelmaatregelen worden geplaatst direct nadat de maatregelen bekend zijn en er een akkoord is gegeven door de bewoners.

9. **Indiener stelt dat er tussen de Enter en de Wolvesbrug een geluidwal moet worden geplaatst om de geluidoverlast in Enter te beperken.**

Antwoord

Het autonome saneringsplan heeft ten doel te onderzoeken of de geluidbelasting bij woningen, waar de geluidbelasting in het verleden al te hoog was en/of op dit moment te hoog is, kan worden verlaagd door het treffen van geluidbeperkende maatregelen. Het saneringsplan heeft niet ten doel om voor de gehele kern Enter de geluidoverlast, die met de groei van het verkeer op de A1 zeker is toegenomen, te verlagen. Uit het akoestisch onderzoek bij het Tracébesluit A1 Apeldoorn-Azelo is gebleken dat verwacht wordt dat de geluidbelasting na realisatie van het project de geluidbelasting zoals die is toegestaan op basis van het geluidregister niet zal overschrijden. Er is dan geen sprake van een toename van de geluidoverlast door de verbreding van de A1.

- 10. Indiener verwacht bij het recreatiegebied de Borkeld vanwege de meest voorkomende zuidwestenwind meer geluidoverlast en verzoek om maatregelen te treffen tegen de geluidoverlast.**

Antwoord

De woning van indiener is niet in het akoestisch onderzoek voor het saneringsplan A1 Lochem-Azelo betrokken, omdat de woning op grote afstand van de rijksweg ligt en daarom niet vanwege een hoge geluidbelasting in aanmerking komt om te saneren.

Het project Tracébesluit A1 Apeldoorn-Azelo omvat ter hoogte van recreatiegebied De Borkeld de verbreding van de rijksweg met één rijstrook in de middenberm. Uit het akoestisch onderzoek bij dit TB is gebleken dat deze wijziging niet leidt tot een overschrijding van de geldende geluidproductieplafonds. Op basis van deze resultaten kan geconcludeerd worden dat de geluidbelasting bij de woning van indiener ten gevolge van dit project niet zal toenemen. Er geldt dus geen wettelijke verplichting om aanvullende geluidbeperkende maatregelen te treffen voor deze locatie.

- 11. Indiener stelt dat, vanwege het feit dat enkele woningen gesaneerd worden, de geluidoverlast zal toenemen. Dit wordt nog eens versterkt door het feit dat Rijkswaterstaat bewoners heeft benaderd om bestaande maatregelen te verwijderen.**

Antwoord

Het autonome saneringsplan heeft ten doel te onderzoeken of de geluidbelasting bij woningen, waar de geluidbelasting in het verleden al te hoog was en/of op dit moment te hoog is, kan worden verlaagd door het treffen van geluidbeperkende maatregelen. Daarmee worden knelpunten uit het verleden opgelost, maar dat betekent niet per definitie dat de geluidoverlast zal toenemen.

Uit het akoestisch onderzoek bij het Tracébesluit A1 Apeldoorn-Azelo is gebleken dat de verbreding van de A1 niet leidt tot een overschrijding van de geldende geluidproductieplafonds. Op basis van deze resultaten kan geconcludeerd worden dat de geluidbelasting bij de woning van indiener ten gevolge van dit project niet zal toenemen.

- 12. Indiener geeft aan dat metingen uit 2013 niet overeenkomen met recente metingen. Huidige metingen zijn lager dan in 2013, maar de berekende geluidbelasting op de gevel van indiener komt uit op 65dB. Indiener verzoekt om geluidbeperkende maatregelen ter hoogte van indieners huis te heroverwegen.**

Antwoord

Indiener heeft geen informatie verstrekt over de metingen uit 2013, zodat het moeilijk is om de geluidbelastingen zoals die nu berekend zijn in het Saneringsplan daarmee te vergelijken. Mogelijk was er sprake van een andere procedure en/of een ander wettelijk kader.

Vanwege de berekende geluidbelasting bij de woning van indiener, maximaal 56 dB, en het gegeven dat de woning nooit is aangemeld voor sanering, komt de woning niet in aanmerking voor een onderzoek naar geluidbeperkende maatregelen. Uit een controle van het onderzoek zijn geen zaken gebleken die aanleiding geven om te twifelen aan deze berekende geluidbelasting.

13. Indiener vindt het opmerkelijk dat er geen extra geluidbeperkende maatregelen ter hoogte van Beuseberg worden getroffen. Hij stelt dat er sprake is van een groei van de geluidbelasting en ruime overschrijding voorkeursgrenswaarde. Het nu voorzien tweelaags ZOAB is naar zijn mening niet voldoende.

Antwoord

Zoals hierboven beschreven komt de woning van indiener niet in aanmerking voor sanering. Voor deze woning wordt de wettelijke toetswaarde gevormd door de geluidbelasting die op basis van het geluidregister is toegestaan, de wettelijke voorkeurswaarde speelt voor bestaande woningen geen rol.

Het tweelaags ZOAB dat is voorzien tussen km. 121.12 en 121.52 zal, zoals door indiener gesteld, voor hem vrijwel niet merkbaar zijn. De woning aan de Beusebergerweg 68, waarvoor de maatregelen worden getroffen, heeft ten gevolge van deze maatregel een 3 dB lagere geluidbelasting.

14. Indiener zou graag zien dat er ter plekke gemeten wordt. Verder verzoekt indiener maatregelen te treffen om de geluidoverlast te verminderen.

Antwoord

Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat de woning van indiener geen saneringswoning is: de woning is niet als saneringswoning aangemeld en de geluidbelasting bij de woning bij volledig benut plafond is niet hoger dan 65 dB. Aangezien er in de nabijheid van de woning van indiener geen maatregelen worden getroffen ten behoeve van de saneringswoningen, zal de geluidbelasting bij zijn woning niet veranderen.

Vanwege het feit dat de woning van indiener geen saneringswoning is, is er geen wettelijke verplichting om geluidbeperkende maatregelen te onderzoeken en worden er dus geen maatregelen getroffen.

Indiener stelt dat de geluidbelasting bij zijn woning zou moeten worden gemeten om een goed beeld van de geluidoverlast te krijgen. Het onderzoek wordt met behulp van modelberekeningen verricht om de volgende redenen:

- toekomstige situaties en de (referentie)situatie van volledig benut geluidproductieplafond zijn niet te meten;
- de wettelijke geluidnormen zijn gebaseerd op het gemiddelde over het gehele jaar. Tijdens een geluidmeting zullen deze gemiddelde omstandigheden qua verkeersaanbod en weersomstandigheden zich nooit voordoen. Derhalve zou zeer lang moeten worden gemeten om een voldoende representatief meetresultaat te verkrijgen;
- het onderzoeken van mogelijke geluidsmaatregelen zonder gedetailleerde modelberekeningen is niet goed mogelijk;

- metingen zijn, vanwege de grote aantallen geluidgevoelige objecten in het onderzoeksgebied praktisch niet uitvoerbaar voor alle objecten, berekeningen met modellen wel.
- rekenmodellen zijn gebaseerd op metingen en worden regelmatig gevalideerd met metingen en zo nodig bijgesteld.

15. Indiener vreest dat de geluidoverlast ten gevolge van de verbreding van de A1 toe zal nemen.

Antwoord

Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat de woning van indiener geen saneringswoning is: de woning is niet als saneringswoning aangemeld en de geluidbelasting bij de woning bij volledig benut plafond is niet hoger dan 65 dB. Aangezien er in de nabijheid van de woning van indiener ten behoeve van de aanwezige saneringswoningen tweelaags ZOAB als bronmaatregel wordt aangelegd, zal de geluidbelasting bij zijn woning licht afnemen: van 61 naar 60 dB.

16. Indiener ondervindt nu al geluidoverlast van het Twentekanaal en de A1 en verwacht dat dit bij verbreding van de A1 zal toenemen. Proodsweg 3a, Ambt-Delden.

Antwoord

Uit het akoestisch onderzoek bij het Tracébesluit A1 Apeldoorn-Azelo is gebleken dat de verbreding van de A1 niet leidt tot een overschrijding van de geldende geluidproductieplafonds. Op basis van deze resultaten kan geconcludeerd worden dat de geluidbelasting bij de woning van indiener ten gevolge van dit project niet zal toenemen.

17. Indiener geeft aan dat er ter hoogte van Bornerbroek enkele woningen niet mee zijn genomen in het onderzoek. Volgens indiener moeten deze wel worden meegenomen in het onderzoek en eventueel in aanmerking komen voor gevelisolatie.

Antwoord

De woningen aan de Grasbroekweg 1 en de Stobbenhorst 1 zijn nu opgenomen in het Saneringsplan:

- De geluidbelasting bij de woning aan de Grasbroekweg 1 is hoger dan 65 dB en komt op basis daarvan in aanmerking voor sanering. Het is echter niet mogelijk gebleken om voor deze woning doelmatige geluidbeperkende maatregelen te treffen.
- De geluidbelasting bij de woning aan de Stobbenhorst 1 bedraagt maximaal 61 dB, zodat deze woning niet in aanmerking komt voor sanering.

De door indiener genoemde woning aan de Bolscher Landen 30 is reeds in het Saneringsplan opgenomen, ook daar zijn geen doelmatige geluidbeperkende maatregelen mogelijk.

De woningen aan de Grasbroekweg 1 en de Bolscher Landen 30 komen wel in aanmerking voor een onderzoek naar de geluidbelasting in de woning. Om te

kunnen voldoen aan de wettelijke normen worden dan mogelijk maatregelen aan de woning getroffen.

- 18. Indiener stelt dat de geluidmetingen van het RIVM langs de rijkswegen overschrijdingen laten zien. Indiener verzoekt hierdoor om geluidbeperkende maatregelen, zoals tweelaags ZOAB, toe te passen.**

Antwoord

Het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) verricht als onafhankelijk instituut steekproefsgewijs metingen bij referentiepunten ter controle van de rekenmethode. Op enkele referentiepunten voeren zij permanent metingen uit. Wanneer een meting dusdanig afwijkt van de berekeningen van Rijkswaterstaat, wordt gekeken of de rekenmethode die is voorgeschreven in het Rmg 2012 moet worden aangepast.

De conclusie van het RIVM is, evenals in vorige jaren, dat de gemiddelde gemeten waarden voor rijkswegen 2 dB hoger zijn dan de berekende geluidproductie uit 2015. Dit verschil is inherent aan het toepassen van het wettelijke Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 (Rmg2012). Potentiële factoren die de discrepantie tussen meet- en rekenuitkomsten langs rijkswegen veroorzaken zijn de wettelijke aftrek vooruitlopend op brede toepassing van stillere banden (de zogenaamde stillebandenaftrek, art 5.11 Rmg2012) en de meteorologische invloed van neerslag en temperatuur. Variaties in de geluidkwaliteit van de weg als gevolg van veroudering van het wegdek zijn een belangrijke oorzaak voor de variatie in het verschil tussen de gemeten en de berekende waarden.

Aangezien er geen reden is om te veronderstellen dat het gehanteerde RMG 2012 niet correct is, is er geen aanleiding om een nieuw onderzoek uit te voeren naar geluidbeperkende maatregelen.

- 19. Indiener vraagt zich af welke maatregelen aan zijn woning worden getroffen en wie voor deze kosten moet opdraaien.**

Antwoord

Ter hoogte van de woning van indiener wordt als geluidbeperkende maatregel tweelaags ZOAB aangebracht, maar daarmee blijft de geluidbelasting nog hoger dan de wettelijke streefwaarde van 60 dB. Na het onherroepelijk worden van het besluit zal een onderzoek worden opgestart naar de geluidbelasting in de woning. Als deze niet voldoet aan de wettelijke normen, worden mogelijk maatregelen getroffen aan de woning van indiener. Welke maatregelen getroffen worden is afhankelijk van de uitkomst van het onderzoek. De kosten komen voor rekening van Rijkswaterstaat, op voorwaarde dat er bij de woning geen sprake is van achterstallig onderhoud.

- 20. Indiener stelt dat zij te maken hebben met een veel te hoog geluidniveau. Zij stellen voor omwille van de veiligheid een groenstrook langs de A1 aan te leggen, die ook voor geluid goed is.**

Antwoord

De woning van indiener is in het Saneringsplan opgenomen als een te saneren woning, helaas bleek het niet mogelijk om de geluidbelasting bij de woning te verlagen met doelmatige geluidbeperkende maatregelen. Het voorstel van indiener om langs de A1 een groenstrook aan te leggen is binnen het project Tracébesluit A1 Apeldoorn-Azelo niet mogelijk. Het effect van een groenstrook op de geluidbelasting is bovendien te verwaarlozen.

21. Indiener stel dat het project leidt tot meer geluidoverlast en dat de geldende normen worden overschreden. Er is sprake van geluidhinder binnenshuis en buitenshuis.

Antwoord

Uit het akoestisch onderzoek bij het Tracébesluit A1 Apeldoorn-Azelo is gebleken dat de verbreding van de A1 niet leidt tot een overschrijding van de geldende geluidproductieplafonds. Op basis van deze resultaten kan geconcludeerd worden dat de geluidbelasting bij de woning van indiener ten gevolge van dit project niet zal toenemen.

Als gevolg van de maatregelen die in het saneringsplan worden getroffen, de aanleg van tweelaags ZOAB over een lengte van 500 meter, kan de geluidbelasting rond de woning van indiener met 2 dB worden verminderd.

22. Indiener stelt dat de hoge geluidproductieplafonds langs de A1 aangeven dat de geluidbelasting bij zijn woning al aan zijn maximum zit en dat er maatregelen getroffen moeten worden om deze te verlagen. Daarnaast geeft hij aan dat de verharding op de A1 niet de beloofde geluidreducerende werking heeft.

Antwoord

Het autonome saneringsplan heeft ten doel te onderzoeken of de geluidbelasting bij woningen, waar de geluidbelasting in het verleden al te hoog was en/of op dit moment te hoog is, kan worden verlaagd door het treffen van geluidbeperkende maatregelen. Daarmee worden knelpunten uit het verleden opgelost, maar dat betekent niet per definitie dat de geluidoverlast zal toenemen.

Uit het akoestisch onderzoek bij het Tracébesluit A1 Apeldoorn-Azelo is gebleken dat de verbreding van de A1 niet leidt tot een overschrijding van de geldende geluidproductieplafonds. Op basis van deze resultaten kan geconcludeerd worden dat de geluidbelasting bij de woning van indiener ten gevolge van dit project niet zal toenemen. Er is dan ook geen wettelijke verplichting om ter hoogte van de woning geluidbeperkende maatregelen te treffen.

Door indiener wordt aangegeven dat de geluidbelasting op de referentiepunten, de geldende geluidproductieplafonds, bij zijn woning al aan de maximale geluidbelasting zit. Er gelden geen wettelijke normen voor deze plafonds, wel voor de geluidbelasting op de woning. Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat de woning van indiener geen saneringswoning is: de woning is niet als saneringswoning aangemeld en de geluidbelasting bij de woning bij volledig

benut plafond is niet hoger dan 65 dB. Een onderzoek naar aanvullende geluidbeperkende maatregelen vanwege sanering is daarom niet aan de orde.

Indiener geeft aan dat het enkellaags ZOAB op de A1 snel veroudert, waardoor de geluidreducerende werking afneemt en de geluioverlast toeneemt. Rijkswaterstaat heeft de verantwoordelijkheid voor de werking van het enkellaags ZOAB op de rijksweg en zal in het reguliere onderhoud er zorg voor dragen dat de werking van het enkellaags ZOAB wordt gewaarborgd.

23. Indiener vermoedt dat er in het akoestisch onderzoek bij het Ontwerp-Saneringsplan onjuistheden staan en verzoekt deze te corrigeren in het Saneringsplan.

Antwoord

Indiener stelt dat een aantal woningen, die wel zijn aangemeld bij het Bureau Sanering Verkeerslawaaï (BSV), niet zijn meegenomen in het onderzoek. In het onderzoek was inderdaad een aantal gemelde woningen niet opgenomen in het onderzoek. Aangezien de geluidbelasting in de situatie met het geluidregister niet hoger is dan 60 dB, is er geen saneringsverplichting meer en zal opname van deze woningen in het Saneringsplan niet leiden tot meer maatregelen. De betreffende objecten zijn nu wel opgenomen in het saneringsplan.

Indiener stelt dat het aantal reductiepunten voor maatregelen niet overal juist is bepaald.

De beschikbare reductiepunten voor geluidbeperkende maatregelen in het akoestisch onderzoek zijn correct opgenomen, er is dan ook geen aanleiding om de afweging van maatregelen te herzien.

Indiener stelt dat voor de bestaande wal bij de Hollanderdijk 3 de maatregelpunten op basis van de gehele lengte in rekening gebracht hadden moeten worden.

Conform de geldende methodiek wordt alleen dat deel van de bestaande afscherming in rekening gebracht, waar de woning profijt van heeft. Daardoor wordt in theorie de kans groter dan er budget overblijft voor aanvullende maatregelen, voor deze woning is dat niet het geval omdat het beschikbare budget al veel lager is dan de maatregelpunten voor de bestaande wal.

Indiener stelt dat de bestaande wal bij de Reintzijweg had moeten worden meegenomen in de afweging van de maatregelen.

Deze wal is geen geluidbeperkende maatregel die in het geluidregister is opgenomen. Door de wal niet mee te nemen blijft er meer budget over voor geluidbeperkende maatregelen.

Indiener stelt dat de woningen aan de Kartelaarsdijk 1 en 3 ten onrechte niet op de kaarten zijn opgenomen.

Op de kaarten zijn de saneringswoningen aangegeven. De woningen aan de Kartelaarsdijk 1 en 3 zijn niet op de weergegeven omdat ze niet zijn gemeld bij BSV en de geluidbelasting ook niet hoger is dan 65 dB. Het zijn dus geen saneringswoningen die in het autonoom saneringsplan moeten worden opgenomen.

Indiener stelt dat het beschikbare budget bij de clusters 32, 33 en 34 groot genoeg is om doelmatig tweelaags ZOAB aan te leggen op de A1.

Conform art. 11 van de Regeling geluid milieubeheer moeten eerst de maatregelpunten worden afgetrokken voor de bestaande maatregelen. Aangezien er bij deze clusters geluidschermen en -wallen langs de A1 staan en liggen, resteert er geen budget voor aanvullende maatregelen zoals tweelaags ZOAB.

24. Indiener stelt dat de geluidbelasting bij zijn woning ver boven de streefwaarde ligt en er geluidbeperkende maatregelen moeten worden getroffen.

Antwoord

De woning van indiener ligt vlak bij de verbindingsweg van de A35 naar de A1 op knooppunt Azelo en ligt niet in het onderzoek van het Tracébesluit A1 Apeldoorn-Azelo. Uit het akoestisch onderzoek op referentiepunten dat is verricht ten behoeve van dit besluit, is gebleken dat de geldende geluidproductieplafonds ter hoogte van de woning van indiener niet worden overschreden. Het project A1 Apeldoorn-Azelo leidt bij de woning van indiener niet tot een overschrijding van de geluidbelasting die op basis van de huidige geluidproductieplafonds is toegestaan.

Aangeziende woning buiten het onderzoeksgebied van het project A1 Apeldoorn-Azelo ligt, is niet onderzocht of er sprake is van een te saneren situatie.

25. Indiener stelt dat het onderzoek naar doelmatige maatregelen bij zijn woning onjuist is uitgevoerd en stelt dat het bestaande scherm verlengd moet worden.

Antwoord

Indiener stelt dat er te lage verkeersprognoses zijn gehanteerd in het onderzoek

Uit het akoestisch onderzoek bij het Tracébesluit A1 Apeldoorn-Azelo (TB) is gebleken dat de verbreding van de A1, ook met hogere verkeersintensiteiten t.o.v. het OTB, niet leidt tot een overschrijding van de geldende geluidproductieplafonds. Op basis van deze resultaten kan geconcludeerd worden dat de geluidbelasting bij de woning van indiener ten gevolge van dit project de wettelijke toetswaarde niet zal overschrijden. In het kader van het TB worden er voor de woning van indiener daarom geen maatregelen onderzocht.

De woning van indiener is opgenomen in het Saneringsplan A1 Lochem-Azelo. In dergelijke onderzoeken wordt niet de verkeersprognose gehanteerd uit het project, maar de verkeersgegevens zoals die zijn vastgelegd in het geluidregister. Deze verkeersgegevens zijn hoger dan de prognose uit het project.

Indiener stelt dat de geluidbelastingen bij zijn woningen te laag zijn berekend, omdat het RIVM structureel meer 2 dB meet dan de berekende geluidbelastingen.

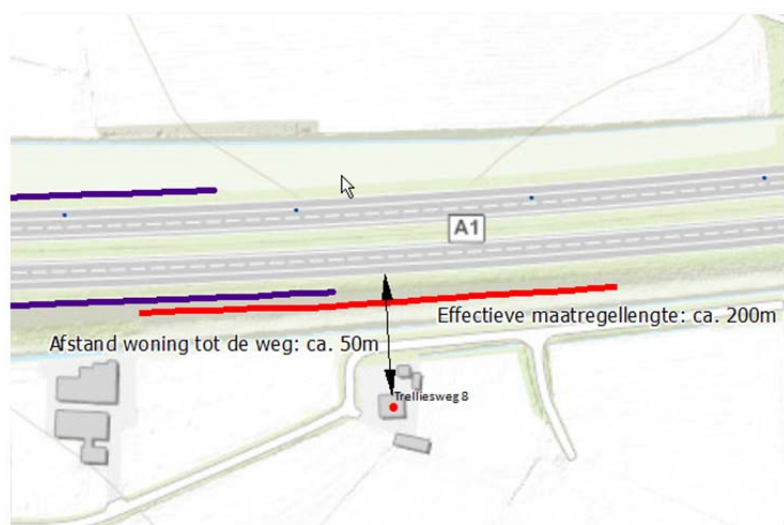
Het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) verricht als onafhankelijk instituut steekproefsgewijs metingen bij referentiepunten ter controle van de rekenmethode. Op enkele referentiepunten voeren zij

permanent metingen uit. Wanneer een meting dusdanig afwijkt van de berekeningen van Rijkswaterstaat, wordt gekeken of de rekenmethode die is voorgeschreven in het RMG 2012 moet worden aangepast.

Uit de meest recente metingen is gebleken dat op sommige locaties de gemeten waarde tot 2 dB hoger is dan de geluidproductie, zoals die is vastgelegd in het geluidregister. Aangezien deze verschillen zich plaatselijk voordoen en te verklaren zijn aan specifieke omstandigheden op die locatie, is er geen aanleiding om te veronderstellen dat de geluidbelasting in rekenmodellen structureel te laag wordt berekend.

Indiener stelt dat ten onrechte geen geluidbeperkende maatregelen bij zijn woning worden getroffen, omdat onjuiste uitgangspunten zijn gehanteerd in de afweging van de doelmatigheid.

Uit het akoestisch onderzoek bij het Saneringsplan blijkt dat de geluidbelasting bij de woning van indiener maximaal 68 dB bedraagt. De geluidbelasting in de situatie zonder bestaande geluidmaatregelen, zoals het bestaande scherm, bedraagt 69 dB en op basis van die geluidbelasting wordt het beschikbare budget voor maatregelen voor deze woning vastgesteld op 8.600 reductiepunten. Uit dit budget moeten de te treffen doelmatige maatregelen worden bekostigd, er zijn geen woningen in de directe omgeving waarvoor maatregelen moeten worden getroffen die voor een vergroting van het budget zorgen.



In bovenstaande afbeelding is de situatie bij de woning van indiener weergegeven: de woning ligt op een afstand van ca. 50 meter uit de kant van de verharding van de A1. Een effectieve maatregel om het geluid af te schermen moet minimaal 200 meter lang zijn. Naast de woning van indiener is in het verleden een scherm geplaatst met een hoogte van 3 meter.

Bij de afweging van doelmatige maatregelen moeten volgens de criteria de kosten voor bestaande maatregelen in mindering worden gebracht op het bestaande budget. Zoals beschreven in het akoestisch onderzoek bij het Saneringsplan, zie paragraaf 4.4.2, resteert er dan geen budget meer voor aanvullende maatregelen.

Als er in het geheel geen scherm aanwezig was geweest, had de afweging ook niet geleid tot doelmatige maatregelen. Met het beschikbare budget kan

maximaal een geluidscherm van 1 meter hoog en 162 meter lang of een geluidscherm van 2 meter hoog en 92 meter lang worden geplaatst. Met dergelijke schermen kan geen geluidreductie van 5 dB worden behaald zodat deze schermen niet doelmatig zijn.

Geconcludeerd wordt dat het niet mogelijk is om geluidbeperkende maatregelen te treffen voor deze woning. Hoewel de geluidbelasting hoger is dan 65 dB, is er geen wettelijke verplichting om maatregelen te treffen om deze geluidbelasting te verlagen.

Indiener stelt dat op vergelijkbare locaties wel maatregelen worden getroffen. In het Ontwerp-Saneringsplan waren er inderdaad locaties waar maatregelen wel doelmatig waren. Dit zijn echter locaties waar nog geen geluidschermen zijn geplaatst en dan kan het gehele beschikbare budget gebruikt worden voor nieuwe schermen.

26. Indiener concludeert uit het feit dat diverse woningen een aanbod voor sanering hebben gekregen, dat de geluidoverlast na de verbreding van de A1 zal toenemen.

Antwoord

Uit het akoestisch onderzoek bij het Tracébesluit A1 Apeldoorn-Azelo is gebleken dat de geluidproductie in de toekomstige situatie de geldende geluidproductieplafonds niet zal overschrijden. De geluidproductie van de A1 past na verbreding nog binnen de maximaal vergunde situatie zoals die in het geluidregister is vastgelegd. Daarmee is ook geborgd dat de geluidbelasting van woningen niet zal toenemen.

Het aanbod voor sanering, waar indiener van spreekt, is een procedure die tegelijkertijd met het Tracébesluit wordt doorlopen. Daarin wordt voor woningen waar in het verleden al een hoge geluidbelasting dan de drempelwaarde heerst, onderzocht is of het mogelijk is om de geluidbelasting met doelmatige geluidbeperkende maatregelen terug te brengen tot 60 dB. Deze drempelwaarde is 60 dB bij woningen die al eerder door gemeenten aan het ministerie van I en W zijn gemeld en 65 dB voor alle woningen.

Het uitvoeren van de sanering impliceert dus niet dat de geluidbelasting als gevolg van de verbreding zal toenemen.

De woning van indiener heeft een geluidbelasting van 56 dB en is door de gemeente in het verleden niet voor sanering aangemeld, zodat zijn woning niet voor sanering in aanmerking komt en zullen voor zijn woning geen geluidbeperkende maatregelen worden getroffen.

27. Indiener stelt dat een aantal bewoners het verzoek heeft gekregen van Rijkswaterstaat om de geluidwerende maatregelen op eigen grond te verwijderen en vreest daardoor een toename van de geluidoverlast.

Antwoord

In het Tracébesluit A1 Apeldoorn-Azeldoorn worden er geen geluidbeperkende maatregelen op gronden van derden verwijderd. Een toename van de geluidoverlast om deze redenen is dus niet aan de orde.

28. Indiener is van mening dat het niet terecht is dat voor zijn bedrijf strengere normen voor geluid gelden dan voor een rijksweg en stelt dat Rijkswaterstaat meer zou moeten doen aan de geluidoverlast. Uit metingen is gebleken dat de A1 meer geluid produceert dan zijn bedrijf.

Voor verschillende geluidbronnen gelden verschillende normen wat betreft de toelaatbare geluidbelastingen. Dit is een beleidsmatige keuze die gebaseerd is op onder andere de effecten van het geluid op de gezondheid en de praktische uitvoerbaarheid van de regelgeving.

Het wettelijk kader voor rijkswegen wordt gevormd door de Wet milieubeheer. Dat is erop gericht om de situatie zoals die bij inwerkingtreding van de wet is vastgelegd, niet te doen verslechteren. Als een project leidt tot een overschrijding van de geluidbelasting die op basis van het huidige geluidproductieplafond is toegestaan, moeten maatregelen onderzocht worden om deze toename weg te nemen. Bij de woning van indiener wordt deze geluidbelasting niet overschreden.

Voor het bedrijf van indiener geldt naar alle waarschijnlijkheid een normering volgens de milieuvergunning die verstrekt is ingevolge de Wet milieubeheer. Deze normen wijken inderdaad af van de normen voor wegverkeerslawaaï.

2.2 Zienswijzen niet meer van toepassing op het Saneringsplan

Onderstaande zienswijzen zijn ingediend op het Ontwerp-Saneringsplan, maar is door de wijziging van de uitgangspunten zijn de woningen van indieners nu in het onderzoeksgebied van het akoestisch onderzoek bij het Tracébesluit terecht gekomen.

Onderstaande vragen zijn daarom beantwoord in de Nota van Antwoord bij het Tracébesluit, op basis van de informatie van het bijbehorende akoestisch onderzoek.

- 29. Indiener geeft aan dat het Ontwerp Saneringsplan moeilijk te begrijpen is. Volgens het onderzoek wordt ter hoogte van de gevel van de woning(en) van indiener door de A1 de maximaal toelaatbare geluidbelasting overschreden. Dit is al langere tijd zo. Indiener heeft eerder bezwaar gemaakt. De vergunning voor een eigengeplaatste geluidwal is afgekeurd omdat het landschappelijk niet zou passen.**
- 30. Indiener heeft moeite om het uitgevoerde akoestisch onderzoek te beoordelen en vermoedt dat de geluidbelasting bij haar woning niet voldoet aan de wettelijke normen. Haar woning ligt dicht bij een verzorgingsplaats en ondervindt veel hinder van optrekkende vrachtwagens. Indiener verzoekt om haar situatie nog eens onder de loep te nemen en te onderzoeken of er geen verplichting is om geluidbeperkende maatregelen te treffen.**
- 31. Indiener stelt dat de verwachte verkeerstoename ten gevolge van het project veel groter is dan de autonome ontwikkeling en stelt dat daar onvoldoende rekening mee is gehouden in het akoestisch onderzoek.**

32. **Indiener stelt dat het geluidscherm dat ten behoeve van een woning aan de zuidzijde van de A1 wordt geplaatst, leidt tot een verhoging van de geluidbelasting bij zijn woning.**
33. **Indiener stelt dat er een onderzoek met 'schijnbare geluidsmetingen' is uitgevoerd die niet te begrijpen is en stelt dat er op het gehele traject tweelaags ZOAB moet worden aangelegd.**
34. **Indiener vreest een hogere geluidbelasting en meer overlast van fijnstof bij de woning.**
35. **Indiener stelt dat de door de eigenaar van de camping aangelegde geluidwal langs de A1 er niet voor zorgt dat de geluidoverlast tegen wordt gegaan. Indiener stelt voor om de wal te vervangen door struikgewas wat volgens indiener meer geluid tegen houdt.**
36. **Indiener verzoekt om geluidmetingen aangezien de geluidoverlast steeds groter wordt en met name ter hoogte van de brug over de zijtak Twentekanaal en verwacht met het verbreden van de A1 een nog grotere waardevermindering van woning / bedrijf**

2.3 Zienswijzen niet van toepassing op het Saneringsplan.

Onderstaande zienswijzen zijn ingediend op het Ontwerp-Saneringsplan, maar de woningen van deze indieners liggen al in het onderzoeksgebied van het akoestisch onderzoek bij het Tracébesluit of gaan over zaken die niet in het Saneringsplan zijn opgenomen maar in het Tracébesluit A1 Apeldoorn-Azelo.

Onderstaande vragen zijn daarom beantwoord in de Nota van Antwoord bij het Tracébesluit, op basis van de informatie van het bijbehorende akoestisch onderzoek.

37. **Indiener vraagt naar de geluidssituatie bij Bathmen.**
38. **Indiener pleit ervoor om ter hoogte van zijn woning een geluidwal aan te leggen omde geluidoverlast te verminderen.**
39. **Indiener vraagt naar de geluidssituatie bij Posterenk.**
40. **Indiener geeft aan dat de bestaande faunavoorzieningen niet voldoen en verzoekt om deze aan te passen in het Tracébesluit.**
41. **Indiener vreest visuele hinder bij zijn monumentale pand door de plaatsing van matrixborden.**
42. **Indiener vreest met de verbreding van de rijksweg een toename van fijnstof bij zijn woning.**
43. **Indiener vraagt om beplanting langs de rijksweg en bekleding van de geluidschermen met groen om zo de overlast van geluid tegen te gaan en de luchtkwaliteit te verbeteren.**

Bijlage 1 Overzicht vindplaats zienswijzevragen

Nr. Platform Participatie	Beantwoording in deelvragen nummers
51225640	1, 2, 3, 4
51257610	5
51257646	36
51257659	6
51257670	15
51387882	38
51420664	19
51420769	20
51452457	7
51710278	38
51734239	30
51747495	43
51751219	39
51771233	31
51780590	29
51780637	8
51790244	21, 41, 42
51792474	9
51793182	40
51859331	22
51870131	10
51887076	41
51889491	23
51935190	24
51957171	11
51957860	26, 27, 28, 41, 42
51958268	26, 27, 28, 41, 42
51961267	25
51961295	25
51962628	32, 33
51977328	21, 42
51978538	12, 13
51988430	14
51988445	16
51988446	14, 37
51992605	34
52016260	35
52054009	17,18